

ENTE NAZIONALE PER IL MICROCREDITO

**Procedura di selezione per l'individuazione di uno o più partner per la costituzione
del "Polo dell'Innovazione – EDIH MicroCyber"**

VERBALE 1 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Data: 16 febbraio 2026

Modalità telematica

1. Costituzione della Commissione

In data odierna, con modalità telematica sicura, alle ore 17.30, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle proposte progettuali si riunisce la Commissione nominata con Decreto n. 1/2026, composta da:

- Avv. Gianluca Formichetti – Presidente
- Dott. Mirko De Maldè - Componente
- Dott. Andrea Pattofatto – Componente

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l'Avv. Gianluca Formichetti.

I componenti confermano formalmente, anche in apertura di seduta, l'assenza di cause di incompatibilità, inconfiribilità o conflitto di interesse, anche potenziale, rispetto all'Amministrazione e/o ai soggetti partecipanti alla procedura dopo aver visionato l'elenco. Il Presidente dichiara validamente insediata la Commissione ed aperta la seduta.

2. Presa d'atto delle domande pervenute

La Commissione prende atto che entro il termine perentorio stabilito dall'Avviso (16 febbraio 2026 ore 12.00) sono pervenute, alla PEC indicata nell'Avviso, n. 15 domande di partecipazione, come da elenco trasmesso dal RUP:

1. AKSILIA S.R.L.
2. ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A
3. BF RESEARCH
4. Certy S.r.l.
5. Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit
6. FASTWEB S.P.A
7. MONTELUNA S.R.L.
8. Formez PA – Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A
9. Mon5 s.r.l
10. Secure Future Srl

11. SOVRANITY SRL

12. STUDIO 5T s.r.l.

13. SYSGROW SRL

14. Università della Calabria

15. Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria

I componenti della Commissione confermano formalmente l'assenza di cause di incompatibilità, inconferibilità o conflitto di interesse, anche potenziale, rispetto ai soggetti partecipanti alla procedura.

La Commissione acquisisce agli atti la documentazione trasmessa dai partecipanti.

3. Verifica di ammissibilità

La Commissione, in ossequio alle procedure previste nell'Avviso, procede alla verifica della completezza formale delle domande e della sussistenza dei requisiti soggettivi e tecnico-professionali previsti dagli artt. 6 e 7 dell'Avviso.

All'esito dell'istruttoria risultano AMMISSIBILI:

- AKSILIA S.R.L.
- ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A
- BF RESEARCH
- Certy S.r.l.
- Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit
- FASTWEB S.P.A 2
- Formez PA – Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A
- Mon5 s.r.l
- Secure Future Srl
- SOVRANITY SRL
- STUDIO 5T s.r.l.
- SYSGROW SRL
- Università della Calabria
- Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria

Risultano NON AMMISSIBILI:

- MONTELUNA S.R.L.

La proposta indicata risulta non ammissibile in conseguenza della consegna della proposta in un tempo successivo al termine previsto dall'Avviso. La Commissione dà atto che le

motivazioni di esclusione sono oggettive, coerenti con l'Avviso e fondate sull'orario ufficiale di ricezione delle PEC dei due proponenti in questione. Non sussistono presupposti per il soccorso istruttorio.

4. Richiamo dei criteri di valutazione

La Commissione procede alla valutazione delle proposte ammesse applicando i criteri previsti dall'art. 10 dell'Avviso, per un totale di 100 punti:

- a) Coerenza con strategie europee e finalità dell'Avviso – max 30
- b) Competenze ed esperienze specifiche – max 20
- c) Proposta di valore IA/Cybersecurity – max 10
- d) Coerenza con modello europeo di erogazione servizi – max 10
- e) Capacità manageriali e adeguatezza risorse – max 20
- f) Disponibilità finanziaria – max 5
- g) Pregressa partecipazione a EDIH o assimilabili – max 5

La valutazione avviene in forma collegiale, previa lettura integrale delle proposte e discussione sui singoli punti delle proposte. La Commissione esercita la propria discrezionalità tecnica nel rispetto dei criteri predeterminati dall'Avviso, assicurando coerenza, proporzionalità e parità di trattamento.

5. Valutazione analitica delle proposte

PROPOSTA: AKSILIA S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente sul piano metodologico con AI Act e NIS2, con focus su governance e microimprese.

Criticità: l'approccio della proposta è prevalentemente dichiarativo e poco supportato da casi scalati.

Punteggio attribuito: **24 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze del proponente sono valide in ambito governance cyber e compliance.

Criticità: la limitata dimensione aziendale e l'assenza di infrastrutture operative avanzate, rende non estremamente significative le competenze e le esperienze spendibili. Punteggio attribuito: **15 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'intersezione IA/Cyber è trattata, nella proposta, in modo coerente alle esigenze dell'Amministrazione, ma prevalentemente teorico.

Criticità: Non risulta trattato il testing tecnico avanzato e né risultano casi industriali particolarmente rilevanti. Punteggio attribuito: **7 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è formalmente completo e ben strutturato.

Criticità: prevalenza della componente di assesment rispetto a quella di sperimentazione.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è agile e consulenziale. Il team presenta competenze adeguate in governance e compliance. Le infrastrutture di test risultano però limitate e non comparabili a player industriali.

Punteggio attribuito: **14 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra una buona ma parziale evidenza di solidità finanziaria strutturata.

Punteggio attribuito: **4 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente la partecipazione diretta ad EDIH ma sono presenti esperienze in contesti analoghi (Competence Center GATE 4.0 e ARTES 4.0 nell'ambito del programma Tuscany X.0) con l'erogazione di servizi di cybersecurity e AI di interesse per l'HUB.

Punteggio attribuito: **3 / 5**

Totale attribuito: 74 / 100

PROPOSTA: ALMAVIVA S.p.A.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con AI Act e cybersecurity europea, con forte attenzione alla compliance e alla threat intelligence.

Criticità: componente Green Deal poco strutturata.

Punteggio attribuito: **28 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze in cybersecurity sono solide e operative, con asset proprietari e certificazioni rilevanti.

Criticità: minore profondità su AI generativa rispetto ai top player del mercato di riferimento.

Punteggio attribuito: **20 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra threat modelling, VA/PT e strumenti AI di supporto al rischio in modo coerente.

Criticità: testing IA avanzato non è pienamente sviluppato ma non configura una criticità.

Punteggio attribuito: 10 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

La copertura dei servizi EDIH risulta adeguata anche per l'approccio modulare. La parte InvestEU meno strutturata.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è strutturata e industriale. Il team presenta competenze solide in cyber governance e sicurezza operativa. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma non paragonabili a una AI factory nazionale.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità.

Punteggio attribuito: 5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Viene evidenziata una adeguata partecipazione a iniziative EDIH.

Punteggio attribuito: 4 / 5

Totale attribuito: 94 / 100

PROPOSTA: BF RESEARCH

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con il Programma Europa Digitale e con l'impostazione EDIH, con un approccio fortemente orientato a sperimentazione e "test-before-invest" su infrastrutture proprie. AI ACT e Green Deal sono discussi in modo appropriato.

Criticità: impostazione verticale e settoriale (agritech) che riduce la trasversalità su PA e filiere non agricole.

Punteggio attribuito: 25 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente presenta competenze solide in AI applicata, sperimentazione avanzata e gestione di progetti di ricerca/innovazione, con evidenze su progetti e attività formative.

Criticità: componente cybersecurity meno centrale e meno dimostrata in termini di servizi operativi continuativi.

Punteggio attribuito: 14 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'intersezione IA/cyber è proposta come integrazione di governance, sicurezza-by-design e controlli di base nel ciclo di sperimentazione e adozione, con capacità di realizzare PoC e test in ambienti controllati.

Criticità: mancano evidenze di testing cyber avanzato (es. red teaming, adversarial testing) e casi cyber "puri" già realizzati.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

La proposta è in generale coerente con il modello di erogazione EDIH e descrive un percorso operativo strutturato (intake, DMA, test, PoC, adozione).

Criticità: limitata evidenza di integrazione strutturata verso servizi per PA locali e di raccordo operativo con ecosistemi cyber istituzionali.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è adeguata e orientata alla gestione di attività sperimentali e progettuali. Il team presenta competenze forti in ricerca applicata e sviluppo di soluzioni AI. Le infrastrutture di test risultano distintive e avanzate per sperimentazione (in-lab/in-field), ma meno focalizzate su cyber range o laboratorio cyber operativo.

Punteggio attribuito: **15 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità, con modello di sostenibilità basato su mix gruppo, fondi competitivi e servizi.

Punteggio attribuito: **4 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente partecipazione diretta pregressa come partner EDIH ma sono riportate esperienze di erogazione servizi riconducibili al modello EDIH.

Punteggio attribuito: **2 / 5**

Totale attribuito: 74 / 100

PROPOSTA CERTY S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con AI Act e protezione dei processi decisionali, con focus antifrode.

Criticità: copertura regolatoria non troppo ampia e limitato riferimento a quadro cyber europeo complessivo.

Punteggio attribuito: 24 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze sono concrete e dimostrate in ambito antifrode e AI applicata.

Criticità: esperienza concentrata e struttura dimensionale ridotta.

Punteggio attribuito: 16 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione IA/Cyber è interessante e focalizzata su protezione decisionale.

Criticità: soluzioni ancora in fase evolutiva e non pienamente industrializzate.

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è coerente e pragmatico, orientato a microimprese.

Criticità: networking e scala limitati.

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è metodologicamente chiara ma di dimensione contenuta. Il team presenta competenze tecniche verticali. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma non industriali.

Punteggio attribuito: 14 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra limitata evidenza di solidità strutturata.

Punteggio attribuito: 3 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 71 / 100

La Commissione conclude i lavori alle ore 20.30 e si aggiorna al 17 febbraio ore 9.30.

Dispone la conservazione sicura delle proposte.

ENTE NAZIONALE PER IL MICROCREDITO

**Procedura di selezione per l'individuazione di uno o più partner per la costituzione
del "Polo dell'Innovazione – EDIH MicroCyber"**

VERBALE 2 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Data: 17 febbraio 2026 – ore 9.30

Modalità telematica

La Commissione continua il precedente lavoro e passa alla successiva proposta.

PROPOSTA: DELOITTE ADVISORY S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è fortemente allineata al quadro normativo europeo, con particolare attenzione ad AI Act, NIS2 e governance del rischio. L'approccio è metodologicamente solido e sistemico.

Criticità: minore focalizzazione su infrastrutture tecniche sperimentali.

Punteggio attribuito: **29 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dispone di competenze avanzate in AI governance, cybersecurity e innovation management, supportate da framework strutturati e certificazioni.

Criticità: prevalenza di approccio consulenziale rispetto a testing operativo.

Punteggio attribuito: **20 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione tra AI governance e cyber risk management è completa e metodologicamente robusta, con strumenti proprietari di assesment.

Criticità: limitata evidenza di testing tecnico avanzato su infrastruttura.

Punteggio attribuito: **10 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello copre in modo strutturato i quattro pilastri EDIH, con forte presidio su assesment e formazione.

Criticità: KPI operativi non sempre esplicitati.

Punteggio attribuito: **9 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è ampia e articolata. Il team presenta competenze elevate e multidisciplinari. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma più orientate a

innovation lab che a laboratorio cyber operativo.
Punteggio attribuito: 19 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra elevata solidità finanziaria e capacità organizzativa internazionale.
Punteggio attribuito: 5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta documentata esperienza in hub e iniziative analoghe.
Punteggio attribuito: 5 / 5

Totale attribuito: 97 / 100

PROPOSTA: FASTWEB S.p.A.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è pienamente coerente con le priorità europee in materia di AI Act, sovranità digitale e cybersecurity sistemica. L'approccio integra infrastruttura AI nazionale, compliance regolatoria e servizi di sicurezza avanzata in modo maturo e industrializzato.
Punteggio attribuito: 30 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente presenta competenze altamente consolidate in AI, cybersecurity operativa e gestione infrastrutturale su scala nazionale. L'esperienza è dimostrata e strutturata, con asset proprietari e SOC H24.
Punteggio attribuito: 20 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra AI generativa, security by design, adversarial testing e monitoraggio continuo in un modello coerente e tecnicamente avanzato. L'intersezione IA/Cyber è concreta e industriale.
Criticità: approccio fortemente tecnico, meno orientato a governance organizzativa.
Punteggio attribuito: 9 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

L'offerta copre integralmente i servizi richiesti con struttura modulare e scalabile. Il modello Test Before Invest è ben sviluppato sul piano tecnico.
Criticità: networking e supporto InvestEU meno articolati rispetto ad altri candidati.
Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è solida e industrialmente dimensionata. Il team presenta competenze altamente specialistiche in AI e cybersecurity. Le infrastrutture di test risultano avanzate e proprietarie, con AI Factory nazionale e SOC operativo.

Punteggio attribuito: **18 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità finanziaria e capacità di investimento strutturata.

Punteggio attribuito: **5 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Nessuna esperienza EDIH. Sono riportate esperienze di progetti complessi in ambito innovazione e digital transformation.

Punteggio attribuito: **2 / 5**

Totale attribuito: 93 / 100

PROPOSTA: FORMEZ PA

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è fortemente coerente con le strategie europee, in particolare per l'applicazione dell'AI nella PA locale e nella trasformazione digitale.

Criticità: limitata componente tecnica cyber.

Punteggio attribuito: **29 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze sono molto solide nell'ambito PA e nell'implementazione operativa di progetti IA e digitalizzazione.

Criticità: cybersecurity prevalentemente in chiave governance/formazione.

Punteggio attribuito: **19 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta valorizza AI governance e accompagnamento delle PA.

Criticità: assenza di testing tecnico avanzato.

Punteggio attribuito: **9 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è pienamente coerente e ben strutturato sui quattro pilastri.

Criticità: ~~infrastruttura tecnica non dettagliata.~~

Punteggio attribuito: **10 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è solida e radicata sul territorio nazionale. Il team presenta competenze estese in trasformazione digitale della PA. Le infrastrutture di test risultano limitate rispetto a player tecnologici.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità istituzionale.

Punteggio attribuito: 5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Nessuna partecipazione.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 90 / 100

PROPOSTA – Mon5 S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta un livello di coerenza adeguata con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Si rileva in particolare:

- Cyber Maturity Assessment e gap analysis strutturate
- formazione mirata per il management e per le figure tecniche sulle responsabilità introdotte dal nuovo quadro normativo

Punteggio attribuito: 26.5 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dimostra:

- attività di erogazione servizi verso soggetti terzi consistenti in:
Sviluppo di un control plane gateway 5g-enable per attività di cybersecurity in ambienti industriali OT; sviluppo di una soluzione resiliente in ambienti industriali.
- competenze tecniche in IA/cybersecurity

Criticità: MON5 è una boutique verticale sulla sicurezza OT (Operational Technology) e SCADA. Si tratta di un verticale molto specifico e lontano dagli interessi delle micro e piccole imprese target dell'EDIH MicroCyber. L'esperienza è in ogni caso limitata a pochi progetti, con rischi operativi in caso di picchi di domanda.

Punteggio attribuito: 9 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso

1. Valutazione del rischio dei sistemi digitali e IA in contesti industriali
2. Governance e controllo dei sistemi automatizzati e IA
3. Utilizzo di tecniche avanzate per il monitoraggio e la prevenzione

Criticità: L'intersezione è interpretata principalmente in chiave di compliance, manca una proposition articolata sul tema.

Punteggio attribuito: 7.5 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta coerente rispetto alle funzioni "test before invest", DMA, networking europeo, helpdesk IA e raccordo con DTA.

Criticità: il modello è focalizzato su ambiti tecnici verticali e approcci industriali complessi, non perfettamente in linea col target dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 7.5 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è ben dimensionata

Il team presenta competenze plurime.

Criticità: organico limitato, infrastrutture non proprietarie, startup early stage.

Punteggio attribuito: 16 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra un piano strutturato di crescita. Tuttavia, il consolidamento prospettato per gli anni successivi - anche grazie a finanziamenti esterni - è soggetto ai rischi di mercato tipici dell'ambiente startup.

Punteggio attribuito: 3.5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Dichiara di aver partecipato al programma di accelerazione di MicroCyber nel 2025.

Si tratta di un ruolo come utente, non riconducibile a una partecipazione effettiva.

Punteggio attribuito: 1 / 5

Totale attribuito: 71 / 100

PROPOSTA – Secure Future

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta un livello di coerenza elevata con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Si rileva in particolare l'inclusione della valutazione dell'impatto ambientale delle soluzioni digitali nel servizio "test before invest"

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dimostra documentate e ampie esperienze in ambito bancario, energetico e manifatturiero. La piattaforma proprietaria AEGIS dimostra capacità di trasferire metodologie enterprise verso le PMI. Tuttavia, le esperienze descritte appaiono più focalizzate su imprese di medie dimensioni e meno su micro e piccole imprese target di MicroCyber.

Punteggio attribuito: 19 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

Punto di forza è l'uso di AEGIS per simulare scenari di rischio PRE e POST adozione di IA. L'integrazione di monitoraggio comportamentale tramite machine learning per i SOC è un'applicazione concreta dell'intersezione richiesta. Tuttavia, il ricorso a detta piattaforma proprietaria per l'erogazione dei servizi potrebbe comportare un rischio in termine di integrazione e continuità operativa in relazione ai servizi erogati da altri partner.

Punteggio attribuito: 8 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Proposta una roadmap chiara in 6 fasi (dall'ingresso al monitoraggio KPI). Il catalogo servizi è modulare e specificamente adattato alla bassa capacità di assorbimento delle microimprese.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Team di altissimo profilo: il Program Director vanta oltre 25 anni di esperienza IT. Struttura organizzativa solida divisa in 4 unità funzionali. AEGIS funge da infrastruttura di test virtualizzata pronta all'uso.

Punteggio attribuito: 20 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

La società dichiara esplicitamente la capacità di copertura autonoma senza dipendenza da finanziamenti pubblici aggiuntivi, utilizzando asset già operativi

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

La relazione cita esperienze trasferibili, ma dichiara che i dettagli formali su partecipazioni pregresse saranno forniti in una versione finale, non conferendo pertanto evidenza immediata di partecipazione come partner ad altri EDIH.

Punteggio attribuito: 1 / 5

Totale attribuito: 88 / 100

PROPOSTA – SOVRANITY SRL

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta si presenta in linea con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Criticità: La visione della sovranità digitale, per quanto coerente, appare teorica e difficilmente attuabile in modo sistematico e in contesti operativi caratterizzati da carenze in termini di maturità digitale, come quelli di interesse per MicroCyber.

Punteggio attribuito: 20/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente è di recente costituzione. Sebbene la compagine societaria appaia solida in termini di competenze, la società non ha track record consolidato, essendo in una fase di lancio della value proposition sul mercato.

Punteggio attribuito: 12 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso soluzioni per l'automazione dell'assessment cyber tramite algoritmi IA residenti su infrastrutture cloud europee.

Criticità: l'automazione SaaS proposta potrebbe fallire di fronte alla scarsissima digitalizzazione delle microimprese, che richiedono assistenza de visu e non solo piattaforme

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta adattabile rispetto alle funzioni "test before invest", DMA, networking europeo, helpdesk IA e raccordo con DTA. Si rileva in particolare: integrazione della piattaforma Sovranity nell'offerta del Polo MicroCyber

quale strumento tecnologico a supporto dell'erogazione dei servizi di Test Before Invest
Criticità: il modello "SaaS-only" rischia di delegare troppo all'utente finale (PMI), spesso privo delle competenze base per usare tali strumenti in autonomia

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta si compone di un team con competenze multidisciplinari, inclusi esperti legali (Data Protection Designer) e UX Designer.

Criticità: Organico ridotto, con rischio di insufficiente capacità operativa.

Punteggio attribuito: 15 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente è una startup con storico di bilancio assente. Questo rappresenta un rischio in termini di sostenibilità e capacità operativa a lungo termine.

Punteggio attribuito: 2 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta presente collaborazione con EDIH Tuscany X.0 (per quanto indirettamente e per l'erogazione di servizi verticali in ambito Test Before Invest).

Punteggio attribuito: 4 / 5

Totale attribuito: 67 / 100

PROPOSTA – Studio5T s.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta propone una implementazione "engineering-driven" dell'IA responsabile focalizzata sulla prototipazione conforme all'AI Act, impegnandosi a integrare i requisiti dell'AI Act (conformità, trasparenza e sicurezza) direttamente nelle fasi di prototipazione e sviluppo dei Proof of Concept (PoC) nei laboratori.

Criticità: manca una visione strategica di più ampio respiro su come guidare le PMI nella governance complessa richiesta dall'UE, riducendo l'allineamento ad aspetti di natura più tecnica e procedurale.

Punteggio attribuito: 26/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Studio 5T descrive diverse competenze ed esperienze in ambito AI, con un focus sulla computer vision, sulla robotica e sull'IA applicata alla sanità digitale (es. diagnosi tumorale precoce) e al monitoraggio urbano tramite droni. In ambito cybersecurity vengono menzionati servizi di messa in sicurezza di infrastrutture IT. Sono infine discusse esperienze in ambito formativo, sia in ambito scolastico che aziendale (di interesse l'esperienza del serious game "CyberSicuro").

Criticità: le competenze tecniche di maggior rilievo sembrano articolarsi in una nicchia d'eccellenza distante dai bisogni trasversali e basilari delle microimprese target dell'ENM. Parallelamente, le esperienze in Cybersecurity sono sostanzialmente limitate a servizi di sicurezza su infrastrutture di medie dimensioni, non caratterizzandosi come competenze distintive.

Punteggio attribuito: 16 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione tra le due discipline è definita "nativa" e si concretizza nell'applicazione di modelli di IA a funzioni operative di sicurezza, come il rilevamento automatico di anomalie nei video o nei log di sistema e il supporto predittivo alla prevenzione degli attacchi.

Criticità: le applicazioni citate appaiono "scontate" e rappresentano standard tecnologici già ampiamente consolidati sul mercato. Non viene offerta una proposta di valore realmente innovativa nell'intersezione.

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Viene proposto un percorso end-to-end in 6 fasi — dall'engagement territoriale alla scalabilità — che utilizza i FabLab come "antenne" fisiche per tradurre tecnologie IA complesse in soluzioni testabili anche per soggetti a bassa maturità digitale.

Criticità: il modello di formazione appare troppo sbilanciato verso l'upskilling professionale di tecnici e specialisti (approccio laboratoriale hands-on), trascurando la preparazione "business-ready" dei decisori aziendali. Inoltre, il processo di erogazione risente della dipendenza operativa da laboratori fisici non proprietari.

Punteggio attribuito: 8 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La proposta si focalizza sulla messa a disposizione del Polo una rete di 8 FabLab tecnologici e spazi di co-progettazione gestiti attraverso un contratto pluriennale con Lazio Innova, garantendo infrastrutture fisiche di prossimità per il "test before invest".

Criticità: le infrastrutture non sono di proprietà del proponente ma sono finanziate e gestite da un altro ente pubblico. Questa "dipendenza esterna" e la forte concentrazione geografica nel Lazio minano la stabilità operativa e la capacità di scalare i servizi su tutto il territorio nazionale richiesta dal Polo.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

La società dimostra una solida crescita organica, documentata dal passaggio da 3 a oltre 20 dipendenti e dalla capacità di finanziare lo sviluppo prevalentemente tramite mezzi propri e margini operativi in miglioramento.

Criticità: Nonostante la gestione attenta, la scala finanziaria rimane quella di una startup innovativa/PMI. Senza dipendere da finanziamenti pubblici aggiuntivi, la capacità di sostenere infrastrutture e risorse umane su scala nazionale per migliaia di beneficiari appare limitata.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta non presente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 79 / 100

PROPOSTA – Sysgrow S.r.l. in ATS da costituire con LML Technologies Srl

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta si concentra sull'allineamento della proponente rispetto alle priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green, promuovendo un approccio all'Intelligenza Artificiale che sia etico, antropocentrico e pienamente allineato alle linee guida europee sulla trasparenza.

Criticità: l'approccio appare astratto e non direttamente calato nel contesto operativo dell'EDIH e del suo target, fatte salve le esperienze di formazione alle imprese su obblighi, classificazione dei sistemi e buone pratiche di conformità.

Punteggio attribuito: 18/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Dal punto di vista delle competenze tecniche, la proposition fa leva sulla sinergia tra la specializzazione in cyber-resilienza Zero-Trust di Sysgrow e le competenze nello sviluppo di modelli linguistici e Generative AI di LML Technologies. Di interesse anche le competenze in ambito formazione per l'adozione dell'AI.

Criticità: le esperienze citate si concentrano principalmente sull'erogazione di servizi tecnici specialistici in ambito AI, cybersecurity, progettazione e implementazione di soluzioni IT.

Punteggio attribuito: 17/ 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso servizi specialistici per i SOC, "AI-Security Sandbox" per PMI, progettata per testare l'impatto degli algoritmi di intelligenza artificiale sulla sicurezza delle reti e sulla protezione dei dati prima dell'investimento (proposition di interesse), adozione AI end-to-end sicura.

Criticità: i servizi specialistici (SIEM/IDS/IPS intelligenti) non sembrano in linea con il contesto operativo dell'EDIH, mentre la proposition su AI end-to-end sicura risulta ambigua in termini di offerta e non contestualizzata nel contesto dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 6 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta coerente rispetto ai servizi EDIH. Di interesse le proposition sia in ambito "test before invest" (con AI-Security Sandbox) sia in ambito formativo (su compliance AI Act, resilienza operativa e formazione tailor-made).

Criticità: si intravedono potenziali rischi rispetto alla capacità operativa di erogazione del servizio AI-Security Sandbox su grandi numeri di PMI. I percorsi formativi proposti sono specialistici e in alcuni casi molto tecnici, col rischio di non incontrare l'interesse delle micro e piccole imprese target.

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Il team tecnico dispone di infrastrutture hardware di alto livello, inclusi processori AMD Threadripper e GPU NVIDIA RTX Pro 6000, specificamente dedicate all'inferenza di modelli IA complessi.

Criticità: le risorse risultano potenzialmente limitate, mentre le capacità manageriali sono descritte in modo molto sintetico.

Punteggio attribuito: 16 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dichiara una stabilità finanziaria supportata da un fatturato in crescita delle società componenti l'ATS..

Criticità: sebbene in un contesto di crescita, la dimensione finanziaria complessiva è ridotta, con rischi operativi per l'effettiva capacità di sostenere gli oneri di una erogazione di servizi a livello nazionale.

Punteggio attribuito: 3 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Sysgrow è stata beneficiaria del percorso di incubazione MicroCyber 4 start-up 2025.

Criticità: l'esperienza citata riguarda la partecipazione come beneficiari della formazione e non come partner strutturali o operativi di un EDIH già costituito, riducendo il valore del punteggio in questo criterio.

Punteggio attribuito: 1/ 5

Totale attribuito: 68 / 100

PROPOSTA – Università della Calabria (UNICAL)

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

UNICAL propone un "AI Experience Center" pienamente allineato all'AI Act e alla strategia "Apply AI". La leadership è garantita dal Rettore, coordinatore della task force governativa sull'IA. L'allineamento è ai massimi livelli istituzionali; l'ateneo è di fatto un attore protagonista nella definizione della governance dell'IA in Italia (citato il ruolo del Rettore come Presidente di AIXIA, coordinatore della task force governativa sull'IA, entrambe di grande interesse per l'EDIH).

Criticità: per quanto sia possibile desumere lo standing di alto profilo di UNICAL nel settore IA in particolare, la proposta appare poco dettagliata

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

La proposta evidenzia l'eccellenza mondiale UNICAL in ambito AI con quattro EurAI Fellows e laboratori specializzati in AI e Cybersecurity (DIMES, DEMACS). Oltre ad una ricca attività didattica, UNICAL menziona le collaborazioni con varie forze dell'Ordine per percorsi di alta formazione in ambito AI e Cybersecurity. A questo si aggiungono le esperienze con i Patti territoriali per l'Alta Formazione.

Criticità: come per il primo criterio, le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 15 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra IA e Cybersecurity nel contesto delle attività di R&D svolte dai rispettivi laboratori disponibili presso l'Ateneo, oltre che alle attività di formazione multidisciplinare in questi ambiti.

Criticità: le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 6 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Modello basato sui 4 pilastri (Test before invest, Skills, Investment support, Networking). Attivazione di uno sportello "Trustworthy AI" per la conformità normativa. Sono fornite diverse proposte di formazione su IA e Cybersecurity, in linea con le iniziative ed esperienze già messe in atto da UNICAL per l'attuazione dell'AI Act. Di interesse l'integrazione menzionata con infrastrutture europee (AI Factories, TEF). Ulteriore elemento di interesse è costituito dalle attività Unical in ambito Trasferimento Tecnologico, anche con la collaborazione con l'incubatore accademico TechNest e con la recente esperienza del polo Tech4You.

Criticità: le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 8 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La proposta mette in luce una capacità manageriale e infrastrutturale massiva, con la gestione di oltre 100 milioni di € in progetti PNRR (Tech4You, STAR, HPC). Disponibilità di oltre 200 laboratori e dell'infrastruttura STAR. Di particolare interesse: UNICAL ospita un laboratorio di AI e data science, un laboratorio per le applicazioni dell'intelligenza artificiale e un laboratorio di cybersecurity.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra la propria disponibilità e capacità di coprire con fondi e risorse proprie le attività, in sinergia con altre fonti di finanziamento pubbliche e rapporti con entità private.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 80 / 100

PROPOSTA – Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

L'ateneo propone un'integrazione sistematica tra AI Act, Digital Compass 2030 e Green Deal, puntando su "compliance-by-design", etica (Trustworthy AI) e riduzione dell'impatto ambientale dei processi digitali. La proposta non è solo tecnica ma metodologica, coprendo aspetti normativi e di sostenibilità energetica dei carichi computazionali.

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente vanta una vastissima esperienza in progetti europei (Horizon 2020, FP7) e nazionali (PNRR, PRIN), con un catalogo di 23 servizi già attivi in ambito Cybersecurity e Cloud. Sono altresì menzionate esperienze di formazione specialistica. Significative sono le collaborazioni con il Ministero della Giustizia (DevOps e anonimizzazione documentale) e con aziende private (MBDA, Industry AMS) per attività di ricerca e trasferimento tecnologico

Criticità: gran parte delle esperienze citate (HPC, Cloud-Edge continuum, architetture multi-Cloud) riguarda sistemi di alta complessità "Enterprise", col rischio di non risultare pienamente e utilmente trasferibili al contesto operativo dell'EDIH e alle reali necessità di micro e piccole imprese scarsamente digitalizzate, rientranti nel target Microcyber.

Punteggio attribuito: 18/ 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso la formulazione di servizi avanzati come l'analisi predittiva dei rischi, l'Information Disorder Awareness (IDA) per la sicurezza cognitiva e l'uso di agenti intelligenti per la resilienza cyber.

Criticità: sebbene innovativo, il servizio IDA potrebbe avere scarsa utilità operativa immediata per una microimpresa. L'innovazione non appare dunque perfettamente calata nel contesto operativo dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 8 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto adotta un approccio "One-Stop-Shop" strutturato in 5 fasi (dall'assessment al follow-up), garantendo interoperabilità con le reti europee EDIH

(PRIDE, EDIH4DT). Il modello è già validato operativamente. L'integrazione dei quattro pilastri europei è organica e supportata da un front-office dedicato

Criticità: il modello proposto, sebbene coerente con il modello EDIH, rischia di rendere lenta e burocratica l'interazione con le PMI.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Il team è guidato da docenti di fama, team di esperti e accesso al cluster V:HPCCRI (36 nodi, GPU NVIDIA Tesla V100) e ai laboratori nazionali CINI. Si tratta di una infrastruttura di calcolo massiva (HPC) indispensabile per i servizi di test IA generativa e simulazioni Digital Twin su scala nazionale.

Criticità: Manca una struttura di middle-management operativo (project manager, tecnici di campo) dedicata esclusivamente al Polo, atta a garantire piena operatività in sede di engagement col target ed efficienza nel processo di contrattualizzazione ed erogazione dei servizi.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra ampia affidabilità finanziaria e capacità di autofinanziamento in-kind delle risorse umane e strumentali.

Criticità: l'effettiva capacità di sostenere l'EDIH con risorse proprie potrebbe essere ostacolata o rallentata dalla rigidità di gestione di risorse pubbliche.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Già partner attivo e operativo di tre EDIH: MicroCyber, P.R.I.D.E. e EDIH4DT.

Punteggio attribuito: 5 / 5

Totale attribuito: 90 / 100

7. Graduatoria finale

#	PROPONENTE	Punteggio finale /100
1	Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit	97
2	ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A	94
3	FASTWEB S.P.A 2	93
4	Formez PA	90
5	Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” – Dipartimento di Ingegneria	90
6	Secure Future Srl	88
7	Università della Calabria	80,5
8	STUDIO 5T s.r.l.	79
9	AKSILIA S.R.L.	74
10	BF RESEARCH	74
11	Certy S.r.l.	71
12	Mon5 s.r.l	71
13	ATS SYSGROW - LML TECHNOLOGIES	68
14	SOVRANITY SRL	67

8. Proposta conclusiva

La Commissione propone:

☐ l'ammissione alla seconda fase dei seguenti soggetti: tutti i soggetti oltre gli 80 punti.

Ora di chiusura: 18.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

I Componenti

Il Segretario verbalizzante

ENTE NAZIONALE PER IL MICROCREDITO

**Procedura di selezione per l'individuazione di uno o più partner per la costituzione
del "Polo dell'Innovazione – EDIH MicroCyber"**

VERBALE 1 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Data: 16 febbraio 2026

Modalità telematica

1. Costituzione della Commissione

In data odierna, con modalità telematica sicura, alle ore 17.30, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle proposte progettuali si riunisce la Commissione nominata con Decreto n. 1/2026, composta da:

- Avv. Gianluca Formichetti – Presidente
- Dott. Mirko De Maldè - Componente
- Dott. Andrea Pattofatto – Componente

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l'Avv. Gianluca Formichetti.

I componenti confermano formalmente, anche in apertura di seduta, l'assenza di cause di incompatibilità, inconfiribilità o conflitto di interesse, anche potenziale, rispetto all'Amministrazione e/o ai soggetti partecipanti alla procedura dopo aver visionato l'elenco. Il Presidente dichiara validamente insediata la Commissione ed aperta la seduta.

2. Presa d'atto delle domande pervenute

La Commissione prende atto che entro il termine perentorio stabilito dall'Avviso (16 febbraio 2026 ore 12.00) sono pervenute, alla PEC indicata nell'Avviso, n. 16 domande di partecipazione, come da elenco trasmesso dal RUP:

1. AKSILIA S.R.L.
2. ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A
3. BF RESEARCH
4. Certy S.r.l.
5. Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit
6. FASTWEB S.P.A
7. MONTELUNA S.R.L.
8. Formez PA – Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A
9. Mon5 s.r.l
10. Secure Future Srl

11. SOVRANITY SRL

12. STUDIO 5T s.r.l.

13. SYSGROW SRL

14. Università della Calabria

15. Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria

I componenti della Commissione confermano formalmente l'assenza di cause di incompatibilità, inconferibilità o conflitto di interesse, anche potenziale, rispetto ai soggetti partecipanti alla procedura.

La Commissione acquisisce agli atti la documentazione trasmessa dai partecipanti.

3. Verifica di ammissibilità

La Commissione, in ossequio alle procedure previste nell'Avviso, procede alla verifica della completezza formale delle domande e della sussistenza dei requisiti soggettivi e tecnico-professionali previsti dagli artt. 6 e 7 dell'Avviso.

All'esito dell'istruttoria risultano AMMISSIBILI:

- AKSILIA S.R.L.
- ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A
- BF RESEARCH
- Certy S.r.l.
- Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit
- FASTWEB S.P.A 2
- Formez PA – Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A
- Mon5 s.r.l
- Secure Future Srl
- SOVRANITY SRL
- STUDIO 5T s.r.l.
- SYSGROW SRL
- Università della Calabria
- Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria

Risultano NON AMMISSIBILI:

- MONTELUNA S.R.L.

La proposta indicata risulta non ammissibile in conseguenza della consegna della proposta in un tempo successivo al termine previsto dall'Avviso. La Commissione dà atto che le

motivazioni di esclusione sono oggettive, coerenti con l'Avviso e fondate sull'orario ufficiale di ricezione delle PEC dei due proponenti in questione. Non sussistono presupposti per il soccorso istruttorio.

4. Richiamo dei criteri di valutazione

La Commissione procede alla valutazione delle proposte ammesse applicando i criteri previsti dall'art. 10 dell'Avviso, per un totale di 100 punti:

- a) Coerenza con strategie europee e finalità dell'Avviso – max 30
- b) Competenze ed esperienze specifiche – max 20
- c) Proposta di valore IA/Cybersecurity – max 10
- d) Coerenza con modello europeo di erogazione servizi – max 10
- e) Capacità manageriali e adeguatezza risorse – max 20
- f) Disponibilità finanziaria – max 5
- g) Pregressa partecipazione a EDIH o assimilabili – max 5

La valutazione avviene in forma collegiale, previa lettura integrale delle proposte e discussione sui singoli punti delle proposte. La Commissione esercita la propria discrezionalità tecnica nel rispetto dei criteri predeterminati dall'Avviso, assicurando coerenza, proporzionalità e parità di trattamento.

5. Valutazione analitica delle proposte

PROPOSTA: AKSILIA S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente sul piano metodologico con AI Act e NIS2, con focus su governance e microimprese.

Criticità: l'approccio della proposta è prevalentemente dichiarativo e poco supportato da casi scalati.

Punteggio attribuito: **24 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze del proponente sono valide in ambito governance cyber e compliance.

Criticità: la limitata dimensione aziendale e l'assenza di infrastrutture operative avanzate, rende non estremamente significative le competenze e le esperienze spendibili. Punteggio attribuito: **15 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'intersezione IA/Cyber è trattata, nella proposta, in modo coerente alle esigenze dell'Amministrazione, ma prevalentemente teorico.

Criticità: Non risulta trattato il testing tecnico avanzato e né risultano casi industriali particolarmente rilevanti. Punteggio attribuito: **7 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è formalmente completo e ben strutturato.

Criticità: prevalenza della componente di assesment rispetto a quella di sperimentazione.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è agile e consulenziale. Il team presenta competenze adeguate in governance e compliance. Le infrastrutture di test risultano però limitate e non comparabili a player industriali.

Punteggio attribuito: **14 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra una buona ma parziale evidenza di solidità finanziaria strutturata.

Punteggio attribuito: **4 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente la partecipazione diretta ad EDIH ma sono presenti esperienze in contesti analoghi (Competence Center GATE 4.0 e ARTES 4.0 nell'ambito del programma Tuscany X.0) con l'erogazione di servizi di cybersecurity e AI di interesse per l'HUB.

Punteggio attribuito: **3 / 5**

Totale attribuito: 74 / 100

PROPOSTA: ALMAVIVA S.p.A.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con AI Act e cybersecurity europea, con forte attenzione alla compliance e alla threat intelligence.

Criticità: componente Green Deal poco strutturata.

Punteggio attribuito: **28 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze in cybersecurity sono solide e operative, con asset proprietari e certificazioni rilevanti.

Criticità: minore profondità su AI generativa rispetto ai top player del mercato di riferimento.

Punteggio attribuito: **20 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra threat modelling, VA/PT e strumenti AI di supporto al rischio in modo coerente.

Criticità: testing IA avanzato non è pienamente sviluppato ma non configura una criticità.

Punteggio attribuito: 10 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

La copertura dei servizi EDIH risulta adeguata anche per l'approccio modulare. La parte InvestEU meno strutturata.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è strutturata e industriale. Il team presenta competenze solide in cyber governance e sicurezza operativa. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma non paragonabili a una AI factory nazionale.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità.

Punteggio attribuito: 5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Viene evidenziata una adeguata partecipazione a iniziative EDIH.

Punteggio attribuito: 4 / 5

Totale attribuito: 94 / 100

PROPOSTA: BF RESEARCH

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con il Programma Europa Digitale e con l'impostazione EDIH, con un approccio fortemente orientato a sperimentazione e "test-before-invest" su infrastrutture proprie. AI ACT e Green Deal sono discussi in modo appropriato.

Criticità: impostazione verticale e settoriale (agritech) che riduce la trasversalità su PA e filiere non agricole.

Punteggio attribuito: 25 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente presenta competenze solide in AI applicata, sperimentazione avanzata e gestione di progetti di ricerca/innovazione, con evidenze su progetti e attività formative.

Criticità: componente cybersecurity meno centrale e meno dimostrata in termini di servizi operativi continuativi.

Punteggio attribuito: 14 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'intersezione IA/cyber è proposta come integrazione di governance, sicurezza-by-design e controlli di base nel ciclo di sperimentazione e adozione, con capacità di realizzare PoC e test in ambienti controllati.

Criticità: mancano evidenze di testing cyber avanzato (es. red teaming, adversarial testing) e casi cyber "puri" già realizzati.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

La proposta è in generale coerente con il modello di erogazione EDIH e descrive un percorso operativo strutturato (intake, DMA, test, PoC, adozione).

Criticità: limitata evidenza di integrazione strutturata verso servizi per PA locali e di raccordo operativo con ecosistemi cyber istituzionali.

Punteggio attribuito: **7 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è adeguata e orientata alla gestione di attività sperimentali e progettuali. Il team presenta competenze forti in ricerca applicata e sviluppo di soluzioni AI. Le infrastrutture di test risultano distintive e avanzate per sperimentazione (in-lab/in-field), ma meno focalizzate su cyber range o laboratorio cyber operativo.

Punteggio attribuito: **15 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità, con modello di sostenibilità basato su mix gruppo, fondi competitivi e servizi.

Punteggio attribuito: **4 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente partecipazione diretta pregressa come partner EDIH ma sono riportate esperienze di erogazione servizi riconducibili al modello EDIH.

Punteggio attribuito: **2 / 5**

Totale attribuito: 74 / 100

PROPOSTA CERTY S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è coerente con AI Act e protezione dei processi decisionali, con focus antifrode.

Criticità: copertura regolatoria non troppo ampia e limitato riferimento a quadro cyber europeo complessivo.

Punteggio attribuito: 24 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze sono concrete e dimostrate in ambito antifrode e AI applicata.

Criticità: esperienza concentrata e struttura dimensionale ridotta.

Punteggio attribuito: 16 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione IA/Cyber è interessante e focalizzata su protezione decisionale.

Criticità: soluzioni ancora in fase evolutiva e non pienamente industrializzate.

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è coerente e pragmatico, orientato a microimprese.

Criticità: networking e scala limitati.

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è metodologicamente chiara ma di dimensione contenuta. Il team presenta competenze tecniche verticali. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma non industriali.

Punteggio attribuito: 14 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra limitata evidenza di solidità strutturata.

Punteggio attribuito: 3 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 71 / 100

La Commissione conclude i lavori alle ore 20.30 e si aggiorna al 17 febbraio ore 9.30.

Dispone la conservazione sicura delle proposte.

ENTE NAZIONALE PER IL MICROCREDITO

**Procedura di selezione per l'individuazione di uno o più partner per la costituzione
del "Polo dell'Innovazione – EDIH MicroCyber"**

VERBALE 2 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Data: 17 febbraio 2026 – ore 9.30

Modalità telematica

La Commissione continua il precedente lavoro e passa alla successiva proposta.

PROPOSTA: DELOITTE ADVISORY S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è fortemente allineata al quadro normativo europeo, con particolare attenzione ad AI Act, NIS2 e governance del rischio. L'approccio è metodologicamente solido e sistemico.

Criticità: minore focalizzazione su infrastrutture tecniche sperimentali.

Punteggio attribuito: **29 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dispone di competenze avanzate in AI governance, cybersecurity e innovation management, supportate da framework strutturati e certificazioni.

Criticità: prevalenza di approccio consulenziale rispetto a testing operativo.

Punteggio attribuito: **20 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione tra AI governance e cyber risk management è completa e metodologicamente robusta, con strumenti proprietari di assesment.

Criticità: limitata evidenza di testing tecnico avanzato su infrastruttura.

Punteggio attribuito: **10 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello copre in modo strutturato i quattro pilastri EDIH, con forte presidio su assesment e formazione.

Criticità: KPI operativi non sempre esplicitati.

Punteggio attribuito: **9 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è ampia e articolata. Il team presenta competenze elevate e multidisciplinari. Le infrastrutture di test risultano adeguate ma più orientate a

innovation lab che a laboratorio cyber operativo.
Punteggio attribuito: 19 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra elevata solidità finanziaria e capacità organizzativa internazionale.
Punteggio attribuito: 5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta documentata esperienza in hub e iniziative analoghe.
Punteggio attribuito: 5 / 5

Totale attribuito: 97 / 100

PROPOSTA: FASTWEB S.p.A.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è pienamente coerente con le priorità europee in materia di AI Act, sovranità digitale e cybersecurity sistemica. L'approccio integra infrastruttura AI nazionale, compliance regolatoria e servizi di sicurezza avanzata in modo maturo e industrializzato.
Punteggio attribuito: 30 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente presenta competenze altamente consolidate in AI, cybersecurity operativa e gestione infrastrutturale su scala nazionale. L'esperienza è dimostrata e strutturata, con asset proprietari e SOC H24.
Punteggio attribuito: 20 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra AI generativa, security by design, adversarial testing e monitoraggio continuo in un modello coerente e tecnicamente avanzato. L'intersezione IA/Cyber è concreta e industriale.
Criticità: approccio fortemente tecnico, meno orientato a governance organizzativa.
Punteggio attribuito: 9 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

L'offerta copre integralmente i servizi richiesti con struttura modulare e scalabile. Il modello Test Before Invest è ben sviluppato sul piano tecnico.
Criticità: networking e supporto InvestEU meno articolati rispetto ad altri candidati.
Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è solida e industrialmente dimensionata. Il team presenta competenze altamente specialistiche in AI e cybersecurity. Le infrastrutture di test risultano avanzate e proprietarie, con AI Factory nazionale e SOC operativo.

Punteggio attribuito: **18 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità finanziaria e capacità di investimento strutturata.

Punteggio attribuito: **5 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Nessuna esperienza EDIH. Sono riportate esperienze di progetti complessi in ambito innovazione e digital transformation.

Punteggio attribuito: **2 / 5**

Totale attribuito: 93 / 100

PROPOSTA: FORMEZ PA

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta è fortemente coerente con le strategie europee, in particolare per l'applicazione dell'AI nella PA locale e nella trasformazione digitale.

Criticità: limitata componente tecnica cyber.

Punteggio attribuito: **29 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Le competenze sono molto solide nell'ambito PA e nell'implementazione operativa di progetti IA e digitalizzazione.

Criticità: cybersecurity prevalentemente in chiave governance/formazione.

Punteggio attribuito: **19 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta valorizza AI governance e accompagnamento delle PA.

Criticità: assenza di testing tecnico avanzato.

Punteggio attribuito: **9 / 10**

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello è pienamente coerente e ben strutturato sui quattro pilastri.

Criticità: ~~infrastruttura tecnica non dettagliata.~~

Punteggio attribuito: **10 / 10**

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è solida e radicata sul territorio nazionale. Il team presenta competenze estese in trasformazione digitale della PA. Le infrastrutture di test risultano limitate rispetto a player tecnologici.

Punteggio attribuito: **18 / 20**

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra adeguata solidità istituzionale.

Punteggio attribuito: **5 / 5**

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Nessuna partecipazione.

Punteggio attribuito: **0 / 5**

Totale attribuito: 90 / 100

PROPOSTA – Mon5 S.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta un livello di coerenza adeguata con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Si rileva in particolare:

- Cyber Maturity Assessment e gap analysis strutturate
- formazione mirata per il management e per le figure tecniche sulle responsabilità introdotte dal nuovo quadro normativo

Punteggio attribuito: **26.5 / 30**

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dimostra:

- attività di erogazione servizi verso soggetti terzi consistenti in:
Sviluppo di un control plane gateway 5g-enable per attività di cybersecurity in ambienti industriali OT; sviluppo di una soluzione resiliente in ambienti industriali.
- competenze tecniche in IA/cybersecurity

Criticità: MON5 è una boutique verticale sulla sicurezza OT (Operational Technology) e SCADA. Si tratta di un verticale molto specifico e lontano dagli interessi delle micro e piccole imprese target dell'EDIH MicroCyber. L'esperienza è in ogni caso limitata a pochi progetti, con rischi operativi in caso di picchi di domanda.

Punteggio attribuito: **9 / 20**

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso

1. Valutazione del rischio dei sistemi digitali e IA in contesti industriali
2. Governance e controllo dei sistemi automatizzati e IA
3. Utilizzo di tecniche avanzate per il monitoraggio e la prevenzione

Criticità: L'intersezione è interpretata principalmente in chiave di compliance, manca una proposition articolata sul tema.

Punteggio attribuito: 7.5 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta coerente rispetto alle funzioni "test before invest", DMA, networking europeo, helpdesk IA e raccordo con DTA.

Criticità: il modello è focalizzato su ambiti tecnici verticali e approcci industriali complessi, non perfettamente in linea col target dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 7.5 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta è ben dimensionata

Il team presenta competenze plurime.

Criticità: organico limitato, infrastrutture non proprietarie, startup early stage.

Punteggio attribuito: 16 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra un piano strutturato di crescita. Tuttavia, il consolidamento prospettato per gli anni successivi - anche grazie a finanziamenti esterni - è soggetto ai rischi di mercato tipici dell'ambiente startup.

Punteggio attribuito: 3.5 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Dichiara di aver partecipato al programma di accelerazione di MicroCyber nel 2025.

Si tratta di un ruolo come utente, non riconducibile a una partecipazione effettiva.

Punteggio attribuito: 1 / 5

Totale attribuito: 71 / 100

PROPOSTA – Secure Future

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta un livello di coerenza elevata con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Si rileva in particolare l'inclusione della valutazione dell'impatto ambientale delle soluzioni digitali nel servizio "test before invest"

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente dimostra documentate e ampie esperienze in ambito bancario, energetico e manifatturiero. La piattaforma proprietaria AEGIS dimostra capacità di trasferire metodologie enterprise verso le PMI. Tuttavia, le esperienze descritte appaiono più focalizzate su imprese di medie dimensioni e meno su micro e piccole imprese target di MicroCyber.

Punteggio attribuito: 19 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

Punto di forza è l'uso di AEGIS per simulare scenari di rischio PRE e POST adozione di IA. L'integrazione di monitoraggio comportamentale tramite machine learning per i SOC è un'applicazione concreta dell'intersezione richiesta. Tuttavia, il ricorso a detta piattaforma proprietaria per l'erogazione dei servizi potrebbe comportare un rischio in termine di integrazione e continuità operativa in relazione ai servizi erogati da altri partner.

Punteggio attribuito: 8 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Proposta una roadmap chiara in 6 fasi (dall'ingresso al monitoraggio KPI). Il catalogo servizi è modulare e specificamente adattato alla bassa capacità di assorbimento delle microimprese.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Team di altissimo profilo: il Program Director vanta oltre 25 anni di esperienza IT. Struttura organizzativa solida divisa in 4 unità funzionali. AEGIS funge da infrastruttura di test virtualizzata pronta all'uso.

Punteggio attribuito: 20 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

La società dichiara esplicitamente la capacità di copertura autonoma senza dipendenza da finanziamenti pubblici aggiuntivi, utilizzando asset già operativi

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

La relazione cita esperienze trasferibili, ma dichiara che i dettagli formali su partecipazioni pregresse saranno forniti in una versione finale, non conferendo pertanto evidenza immediata di partecipazione come partner ad altri EDIH.

Punteggio attribuito: 1 / 5

Totale attribuito: 88 / 100

PROPOSTA – SOVRANITY SRL

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta presenta si presenta in linea con le priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green.

Criticità: La visione della sovranità digitale, per quanto coerente, appare teorica e difficilmente attuabile in modo sistematico e in contesti operativi caratterizzati da carenze in termini di maturità digitale, come quelli di interesse per MicroCyber.

Punteggio attribuito: 20/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente è di recente costituzione. Sebbene la compagine societaria appaia solida in termini di competenze, la società non ha track record consolidato, essendo in una fase di lancio della value proposition sul mercato.

Punteggio attribuito: 12 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso soluzioni per l'automazione dell'assessment cyber tramite algoritmi IA residenti su infrastrutture cloud europee.

Criticità: l'automazione SaaS proposta potrebbe fallire di fronte alla scarsissima digitalizzazione delle microimprese, che richiedono assistenza de visu e non solo piattaforme

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta adattabile rispetto alle funzioni "test before invest", DMA, networking europeo, helpdesk IA e raccordo con DTA. Si rileva in particolare: integrazione della piattaforma Sovrunity nell'offerta del Polo MicroCyber

quale strumento tecnologico a supporto dell'erogazione dei servizi di Test Before Invest

Criticità: il modello "SaaS-only" rischia di delegare troppo all'utente finale (PML), spesso privo delle competenze base per usare tali strumenti in autonomia

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa proposta si compone di un team con competenze multidisciplinari, inclusi esperti legali (Data Protection Designer) e UX Designer.

Criticità: Organico ridotto, con rischio di insufficiente capacità operativa.

Punteggio attribuito: 15 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente è una startup con storico di bilancio assente. Questo rappresenta un rischio in termini di sostenibilità e capacità operativa a lungo termine.

Punteggio attribuito: 2 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta presente collaborazione con EDIH Tuscany X.0 (per quanto indirettamente e per l'erogazione di servizi verticali in ambito Test Before Invest).

Punteggio attribuito: 4 / 5

Totale attribuito: 67 / 100

PROPOSTA – Studio5T s.r.l.

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta propone una implementazione "engineering-driven" dell'IA responsabile focalizzata sulla prototipazione conforme all'AI Act, impegnandosi a integrare i requisiti dell'AI Act (conformità, trasparenza e sicurezza) direttamente nelle fasi di prototipazione e sviluppo dei Proof of Concept (PoC) nei laboratori.

Criticità: manca una visione strategica di più ampio respiro su come guidare le PMI nella governance complessa richiesta dall'UE, riducendo l'allineamento ad aspetti di natura più tecnica e procedurale.

Punteggio attribuito: 26/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Studio 5T descrive diverse competenze ed esperienze in ambito AI, con un focus sulla computer vision, sulla robotica e sull'IA applicata alla sanità digitale (es. diagnosi tumorale precoce) e al monitoraggio urbano tramite droni. In ambito cybersecurity vengono menzionati servizi di messa in sicurezza di infrastrutture IT. Sono infine discusse esperienze in ambito formativo, sia in ambito scolastico che aziendale (di interesse l'esperienza del serious game "CyberSicuro").

Criticità: le competenze tecniche di maggior rilievo sembrano articolarsi in una nicchia d'eccellenza distante dai bisogni trasversali e basilari delle microimprese target dell'ENM. Parallelamente, le esperienze in Cybersecurity sono sostanzialmente limitate a servizi di sicurezza su infrastrutture di medie dimensioni, non caratterizzandosi come competenze distintive.

Punteggio attribuito: 16 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

L'integrazione tra le due discipline è definita "nativa" e si concretizza nell'applicazione di modelli di IA a funzioni operative di sicurezza, come il rilevamento automatico di anomalie nei video o nei log di sistema e il supporto predittivo alla prevenzione degli attacchi.

Criticità: le applicazioni citate appaiono "scontate" e rappresentano standard tecnologici già ampiamente consolidati sul mercato. Non viene offerta una proposta di valore realmente innovativa nell'intersezione.

Punteggio attribuito: 7 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Viene proposto un percorso end-to-end in 6 fasi — dall'engagement territoriale alla scalabilità — che utilizza i FabLab come "antenne" fisiche per tradurre tecnologie IA complesse in soluzioni testabili anche per soggetti a bassa maturità digitale.

Criticità: il modello di formazione appare troppo sbilanciato verso l'upskilling professionale di tecnici e specialisti (approccio laboratoriale hands-on), trascurando la preparazione "business-ready" dei decisori aziendali. Inoltre, il processo di erogazione risente della dipendenza operativa da laboratori fisici non proprietari.

Punteggio attribuito: 8 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La proposta si focalizza sulla messa a disposizione del Polo una rete di 8 FabLab tecnologici e spazi di co-progettazione gestiti attraverso un contratto pluriennale con Lazio Innova, garantendo infrastrutture fisiche di prossimità per il "test before invest".

Criticità: le infrastrutture non sono di proprietà del proponente ma sono finanziate e gestite da un altro ente pubblico. Questa "dipendenza esterna" e la forte concentrazione geografica nel Lazio minano la stabilità operativa e la capacità di scalare i servizi su tutto il territorio nazionale richiesta dal Polo.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

La società dimostra una solida crescita organica, documentata dal passaggio da 3 a oltre 20 dipendenti e dalla capacità di finanziare lo sviluppo prevalentemente tramite mezzi propri e margini operativi in miglioramento.

Criticità: Nonostante la gestione attenta, la scala finanziaria rimane quella di una startup innovativa/PMI. Senza dipendere da finanziamenti pubblici aggiuntivi, la capacità di sostenere infrastrutture e risorse umane su scala nazionale per migliaia di beneficiari appare limitata.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta non presente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 79 / 100

PROPOSTA – Sysgrow S.r.l. in ATS da costituire con LML Technologies Srl

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta si concentra sull'allineamento della proponente rispetto alle priorità europee in materia di IA, AI Act, cybersicurezza e transizione green, promuovendo un approccio all'Intelligenza Artificiale che sia etico, antropocentrico e pienamente allineato alle linee guida europee sulla trasparenza.

Criticità: l'approccio appare astratto e non direttamente calato nel contesto operativo dell'EDIH e del suo target, fatte salve le esperienze di formazione alle imprese su obblighi, classificazione dei sistemi e buone pratiche di conformità.

Punteggio attribuito: 18/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Dal punto di vista delle competenze tecniche, la proposition fa leva sulla sinergia tra la specializzazione in cyber-resilienza Zero-Trust di Sysgrow e le competenze nello sviluppo di modelli linguistici e Generative AI di LML Technologies. Di interesse anche le competenze in ambito formazione per l'adozione dell'AI.

Criticità: le esperienze citate si concentrano principalmente sull'erogazione di servizi tecnici specialistici in ambito AI, cybersecurity, progettazione e implementazione di soluzioni IT.

Punteggio attribuito: 17/ 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso servizi specialistici per i SOC, "AI-Security Sandbox" per PMI, progettata per testare l'impatto degli algoritmi di intelligenza artificiale sulla sicurezza delle reti e sulla protezione dei dati prima dell'investimento (proposition di interesse), adozione AI end-to-end sicura.

Criticità: i servizi specialistici (SIEM/IDS/IPS intelligenti) non sembrano in linea con il contesto operativo dell'EDIH, mentre la proposition su AI end-to-end sicura risulta ambigua in termini di offerta e non contestualizzata nel contesto dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 6 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto risulta coerente rispetto ai servizi EDIH. Di interesse le proposition sia in ambito "test before invest" (con AI-Security Sandbox) sia in ambito formativo (su compliance AI Act, resilienza operativa e formazione tailor-made).

Criticità: si intravedono potenziali rischi rispetto alla capacità operativa di erogazione del servizio AI-Security Sandbox su grandi numeri di PMI. I percorsi formativi proposti sono specialistici e in alcuni casi molto tecnici, col rischio di non incontrare l'interesse delle micro e piccole imprese target.

Punteggio attribuito: 7 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Il team tecnico dispone di infrastrutture hardware di alto livello, inclusi processori AMD Threadripper e GPU NVIDIA RTX Pro 6000, specificamente dedicate all'inferenza di modelli IA complessi.

Criticità: le risorse risultano potenzialmente limitate, mentre le capacità manageriali sono descritte in modo molto sintetico.

Punteggio attribuito: 16 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dichiara una stabilità finanziaria supportata da un fatturato in crescita delle società componenti l'ATS..

Criticità: sebbene in un contesto di crescita, la dimensione finanziaria complessiva è ridotta, con rischi operativi per l'effettiva capacità di sostenere gli oneri di una erogazione di servizi a livello nazionale.

Punteggio attribuito: 3 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Sysgrow è stata beneficiaria del percorso di incubazione MicroCyber 4 start-up 2025.

Criticità: l'esperienza citata riguarda la partecipazione come beneficiari della formazione e non come partner strutturali o operativi di un EDIH già costituito, riducendo il valore del punteggio in questo criterio.

Punteggio attribuito: 1/ 5

Totale attribuito: 68 / 100

PROPOSTA – Università della Calabria (UNICAL)

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

UNICAL propone un "AI Experience Center" pienamente allineato all'AI Act e alla strategia "Apply AI". La leadership è garantita dal Rettore, coordinatore della task force governativa sull'IA. L'allineamento è ai massimi livelli istituzionali; l'ateneo è di fatto un attore protagonista nella definizione della governance dell'IA in Italia (citato il ruolo del Rettore come Presidente di AlxIA, coordinatore della task force governativa sull'IA, entrambe di grande interesse per l'EDIH).

Criticità: per quanto sia possibile desumere lo standing di alto profilo di UNICAL nel settore IA in particolare, la proposta appare poco dettagliata

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

La proposta evidenzia l'eccellenza mondiale UNICAL in ambito AI con quattro EurAI Fellows e laboratori specializzati in AI e Cybersecurity (DIMES, DEMACS). Oltre ad una ricca attività didattica, UNICAL menziona le collaborazioni con varie forze dell'Ordine per percorsi di alta formazione in ambito AI e Cybersecurity. A questo si aggiungono le esperienze con i Patti territoriali per l'Alta Formazione.

Criticità: come per il primo criterio, le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 15 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra IA e Cybesecurity nel contesto delle attività di R&D svolte dai rispettivi laboratori disponibili presso l'Ateneo, oltre che alle attività di formazione multidisciplinare in questi ambiti.

Criticità: le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 6 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Modello basato sui 4 pilastri (Test before invest, Skills, Investment support, Networking). Attivazione di uno sportello "Trustworthy AI" per la conformità normativa. Sono fornite diverse proposte di formazione su IA e Cybersecurity, in linea con le iniziative ed esperienze già messe in atto da UNICAL per l'attuazione dell'AI Act. Di interesse l'integrazione menzionata con infrastrutture europee (AI Factories, TEF). Ulteriore elemento di interesse è costituito dalle attività Unical in ambito Trasferimento Tecnologico, anche con la collaborazione con l'incubatore accademico TechNest e con la recente esperienza del polo Tech4You.

Criticità: le informazioni offerte sono molto succinte e non consentono una piena valutazione dell'offerta.

Punteggio attribuito: 8 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La proposta mette in luce una capacità manageriale e infrastrutturale massiva, con la gestione di oltre 100 milioni di € in progetti PNRR (Tech4You, STAR, HPC). Disponibilità di oltre 200 laboratori e dell'infrastruttura STAR. Di particolare interesse: UNICAL ospita un laboratorio di AI e data science, un laboratorio per le applicazioni dell'intelligenza artificiale e un laboratorio di cybersecurity.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra la propria disponibilità e capacità di coprire con fondi e risorse proprie le attività, in sinergia con altre fonti di finanziamento pubbliche e rapporti con entità private.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Risulta assente.

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 80 / 100

PROPOSTA – Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

L'ateneo propone un'integrazione sistematica tra AI Act, Digital Compass 2030 e Green Deal, puntando su "compliance-by-design", etica (Trustworthy AI) e riduzione dell'impatto ambientale dei processi digitali. La proposta non è solo tecnica ma metodologica, coprendo aspetti normativi e di sostenibilità energetica dei carichi computazionali.

Punteggio attribuito: 28/ 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente vanta una vastissima esperienza in progetti europei (Horizon 2020, FP7) e nazionali (PNRR, PRIN), con un catalogo di 23 servizi già attivi in ambito Cybersecurity e Cloud. Sono altresì menzionate esperienze di formazione specialistica. Significative sono le collaborazioni con il Ministero della Giustizia (DevOps e anonimizzazione documentale) e con aziende private (MBDA, Industry AMS) per attività di ricerca e trasferimento tecnologico

Criticità: gran parte delle esperienze citate (HPC, Cloud-Edge continuum, architetture multi-Cloud) riguarda sistemi di alta complessità "Enterprise", col rischio di non risultare pienamente e utilmente trasferibili al contesto operativo dell'EDIH e alle reali necessità di micro e piccole imprese scarsamente digitalizzate, rientranti nel target Microcyber.

Punteggio attribuito: 18/ 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta integra strumenti di IA applicati alla cybersecurity attraverso la formulazione di servizi avanzati come l'analisi predittiva dei rischi, l'Information Disorder Awareness (IDA) per la sicurezza cognitiva e l'uso di agenti intelligenti per la resilienza cyber.

Criticità: sebbene innovativo, il servizio IDA potrebbe avere scarsa utilità operativa immediata per una microimpresa. L'innovazione non appare dunque perfettamente calata nel contesto operativo dell'EDIH.

Punteggio attribuito: 8 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto adotta un approccio "One-Stop-Shop" strutturato in 5 fasi (dall'assessment al follow-up), garantendo interoperabilità con le reti europee EDIH

(PRIDE, EDIH4DT). Il modello è già validato operativamente. L'integrazione dei quattro pilastri europei è organica e supportata da un front-office dedicato

Criticità: il modello proposto, sebbene coerente con il modello EDIH, rischia di rendere lenta e burocratica l'interazione con le PMI.

Punteggio attribuito: 9 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

Il team è guidato da docenti di fama, team di esperti e accesso al cluster V:HPCCRI (36 nodi, GPU NVIDIA Tesla V100) e ai laboratori nazionali CINI. Si tratta di una infrastruttura di calcolo massiva (HPC) indispensabile per i servizi di test IA generativa e simulazioni Digital Twin su scala nazionale.

Criticità: Manca una struttura di middle-management operativo (project manager, tecnici di campo) dedicata esclusivamente al Polo, atta a garantire piena operatività in sede di engagement col target ed efficienza nel processo di contrattualizzazione ed erogazione dei servizi.

Punteggio attribuito: 18 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente dimostra ampia affidabilità finanziaria e capacità di autofinanziamento in-kind delle risorse umane e strumentali.

Criticità: l'effettiva capacità di sostenere l'EDIH con risorse proprie potrebbe essere ostacolata o rallentata dalla rigidità di gestione di risorse pubbliche.

Punteggio attribuito: 4 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Già partner attivo e operativo di tre EDIH: MicroCyber, P.R.I.D.E. e EDIH4DT.

Punteggio attribuito: 5 / 5

Totale attribuito: 90 / 100

7. Graduatoria finale

#	PROPONENTE	Punteggio finale /100
1	Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit	97
2	ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A	94
3	FASTWEB S.P.A 2	93
4	Formez PA	90
5	Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria	90
6	Secure Future Srl	88
7	Università della Calabria	80,5
8	STUDIO 5T s.r.l.	79
9	AKSILIA S.R.L.	74
10	BF RESEARCH	74
11	Certy S.r.l.	71
12	Mon5 s.r.l	71
13	ATS SYSGROW - LML TECHNOLOGIES	68
14	SOVRANITY SRL	67

8. Proposta conclusiva

La Commissione propone:

☐ l'ammissione alla seconda fase dei seguenti soggetti: tutti i soggetti oltre gli 80 punti.

Ora di chiusura: 18.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente



I Componenti



Il Segretario verbalizzante

