

ENTE NAZIONALE PER IL MICROCREDITO

Procedura di selezione per l'individuazione di uno o più partner per la costituzione del "Polo dell'Innovazione – EDIH MicroCyber"

VERBALE 1 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Data: 23 febbraio 2026

Modalità telematica

1. Ricostituzione della Commissione

In data odierna, con modalità telematica sicura, alle ore 17.30, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle proposte progettuali si riunisce la Commissione nominata con Decreto n. 1/2026 e riconvocata a seguito della riammissione della proposta progettuale presentata da Monteluna SRL, composta da:

- Avv. Gianluca Formichetti – Presidente
- Dott. Mirko De Maldè - Componente
- Dott. Marco Pattofatto – Componente

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l'Avv. Gianluca Formichetti.

I componenti confermano formalmente, anche in apertura di seduta, l'assenza di cause di incompatibilità, inconferibilità o conflitto di interesse, anche potenziale, rispetto all'Amministrazione e/o ai soggetti partecipanti alla procedura dopo aver visionato l'elenco. Il Presidente dichiara validamente insediata la Commissione ed aperta la seduta.

2. Presa d'atto della riconvocazione

La Commissione prende atto che entro il termine perentorio stabilito dall'Avviso (16 febbraio 2026 ore 16.00) , a seguito della determinazione in autotutela dell'Amministrazione, è stata ritenuta tempestivamente correttamente pervenuta la proposta progettuale di MONTELUNA S.R.L.. Ritenutala ammissibile e richiamati i medesimi criteri di valutazione di cui ai precedenti verbali si passa alla valutazione in forma collegiale, previa lettura integrale delle proposte e discussione sui singoli punti della proposta. La Commissione esercitando la propria discrezionalità tecnica nel rispetto dei criteri predeterminati dall'Avviso, assicura coerenza, proporzionalità e parità di trattamento.

Valutazione analitica della proposta Monteluna SRL

a) Coerenza con strategie europee (max 30)

La proposta dichiara allineamento all'AI Act e alla direttiva NIS2, proponendo l'adozione di soluzioni cloud europee e garantendo che l'introduzione dell'IA avvenga in infrastrutture protette.

Criticità: la rispondenza al contesto europeo risulta descritta in modo sommario. Il proponente sembra risolvere l'allineamento strategico alle policy UE con la semplice erogazione di servizi IT, limitandosi a proporre la messa in sicurezza delle reti e l'adozione di cloud europei forniti da terzi. Manca del tutto una declinazione sistemica delle normative (come l'AI Act o il Green Deal, quest'ultimo del tutto ignorato) calata sulle specificità del target EDIH.

Punteggio attribuito: 15 / 30

b) Competenze ed esperienze (max 20)

Il proponente agisce come integratore IT per PMI e associazioni locali. L'esperienza descritta verte sulla gestione e modernizzazione di infrastrutture e sull'orchestrazione di interventi di remediation e monitoraggio.

Criticità: in generale, il proponente si profila come soggetto commerciale la cui value proposition risiede essenzialmente nella integrazione di offerte di servizi tecnici, con un focus su servizi di supporto alla sicurezza infrastrutturale. I servizi a più alta criticità e specializzazione (SOC H24, Penetration Test) sembrano essere significativamente esternalizzati. Non sembrano essere disponibili competenze verticali in AI.

Punteggio attribuito: 12 / 20

c) Proposta di valore IA/Cybersecurity (max 10)

La proposta si concentra sull'analisi della "postura infrastrutturale" di un'azienda prima che questa adotti nuove tecnologie IA, offrendo monitoraggio tramite il SOC del partner

Criticità: la proposta offre una visione generica dell'intersezione tra cybersecurity e IA. L'approccio descritto non configura una reale intersezione tecnologica innovativa, limitandosi agli aspetti di messa in sicurezza standard del perimetro.

Punteggio attribuito: 6 / 10

d) Coerenza con modello EDIH (max 10)

Il modello operativo proposto prevede un percorso che parte da un assessment della maturità digitale, per poi definire roadmap di mitigazione coordinate centralmente ma erogate in sinergia con i partner tecnologici.

Criticità: sebbene coerente in linea generale con le attività dell'EDIH, la proposta risulta limitata all'erogazione di servizi tecnici di cybersecurity (gestione del rischio, monitoraggio, incident response), limitati e solo parzialmente rispondenti al servizio test before invest.

Punteggio attribuito: 6 / 10

e) Capacità manageriali e risorse (max 20)

La struttura organizzativa, definita "volutamente snella", presenta due figure di management: un Innovation Manager (CEO) e un CTO in fase di completamento della formazione accademica magistrale, supportati da profili junior e consulenti esterni.

Criticità: le dimensioni dell'organico sollevano dubbi sulle capacità operative in caso di aumento della domanda. Mancano infrastrutture tecnologiche per le attività di test, con dipendenza da partner esterni.

Punteggio attribuito: 12 / 20

f) Disponibilità finanziaria (max 5)

Il proponente si presenta come una realtà stabile, consolidata e in crescita, in possesso delle necessarie risorse per sostenere l'erogazione dei servizi.

Criticità: sotto il profilo della sostenibilità nel modello EDIH, l'elevata esternalizzazione tecnologica verso partner terzi solleva fondati dubbi sulla tenuta dei margini operativi: appare incerta la reale capacità del proponente di assorbire i costi iniziali e di finanziare il necessario rafforzamento di un organico interno (attualmente "snello") per far fronte a un'utenza di scala nazionale.

Punteggio attribuito: 2 / 5

g) Pregressa partecipazione EDIH (max 5)

Dichiara di non aver partecipato

Punteggio attribuito: 0 / 5

Totale attribuito: 53 / 100

A seguito della valutazione della proposta Monteluna, la graduatoria finale risulta così modificata.

#	PROPONENTE	Punteggio finale /100
1	Deloitte Advisory S.r.l. Società Benefit	97
2	ALMAVIVA – THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A	94
3	FASTWEB S.P.A 2	93
4	Formez PA	90

5	Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" – Dipartimento di Ingegneria	90
6	Secure Future Srl	88
7	Università della Calabria	80,5
8	STUDIO 5T s.r.l.	79
9	AKSILIA S.R.L.	74
10	BF RESEARCH	74
11	Certy S.r.l.	71
12	Mon5 s.r.l	71
13	ATS SYSGROW - LML TECHNOLOGIES	68
14	SOVRANITY SRL	67
15	MONTELUNA SRL	53

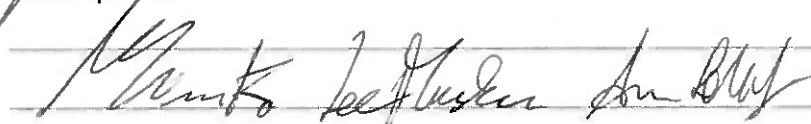
La Commissione dispone la trasmissione del presente verbale all'Amministrazione. Ora di
chiusura dei lavori: 18.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente



I Componenti



Il Segretario verbalizzante

